45–60 min | Nivel: docentes (primaria / secundaria / FP)

Sistema de consenso con IA

Cuatro modelos, una idea: contrastar para decidir mejor

NOMBRE	CENTRO	FECHA
.....	.....	.....

Objetivos

1. Comprender qué es un **sistema de consenso con IA** y por qué sirve en el aula y en la preparación docente.
2. Contrastar la misma idea en cuatro modelos (Gemini Claude ChatGPT DeepSeek) y detectar consenso, discrepancias y aportaciones singulares.
3. Practicar una **ronda cruzada** (crítica entre modelos) y una síntesis humana verificada.
4. Reflexionar sobre límites (acuerdo ≠ verdad), sesgos, privacidad y transferencia al alumnado.

1. ¿Qué es un sistema de consenso con IA?

Un **sistema de consenso con IA** consiste en hacer **la misma pregunta** a varios modelos de lenguaje independientes, comparar dónde coinciden (*consenso*), dónde divergen (*discrepancia*) y qué dice solo uno (*aportación singular*). A continuación, una persona —el docente— **arbitra, verifica y decide** qué respuesta final es válida para el contexto educativo.

La idea se emparenta con métodos de *ensemble*, la «sabiduría de la multitud», la *self-consistency* (varias muestras del mismo modelo), el debate multiagente y el *LLM-as-judge* (un modelo que evalúa respuestas de otros). Aquí, sin embargo, el juez final es humano y el contraste es entre modelos diferentes.

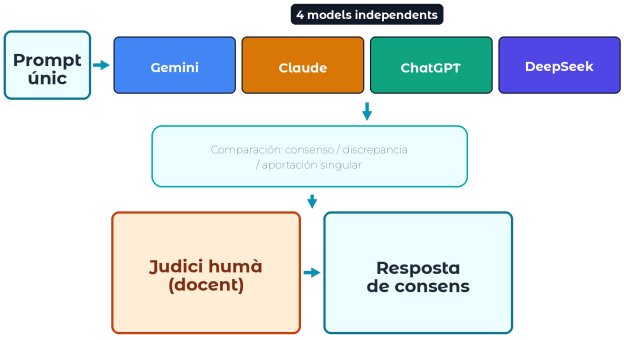


Figura 1. Flux del sistema de consens: del prompt únic a la resposta arbitrada per el docent.

Por qué es útil

- Reduce la dependencia de un solo modelo.
- Hace visibles las alucinaciones, los sesgos y las omisiones.
- Mejora la fiabilidad antes de aplicar una propuesta en el aula.
- Entrena el criterio crítico del docente (y, después, del alumnado).

Límites a tener presentes

- **Acuerdo ≠ verdad:** los modelos pueden compartir datos de entrenamiento y equivocarse juntos.
- Hay que verificar siempre con fuentes fiables (currículo, manuales, evidencia).
- **Privacidad:** no introduzcáis datos personales del alumnado.
- Cada herramienta tiene una política de datos distinta. DeepSeek opera desde China: revisad su política antes de usarla con contenido sensible del centro.

2. Antes de empezar

Abrid cada herramienta en una pestaña nueva. Utilizad un **chat nuevo** en cada modelo y pegad el **prompt exactamente igual**.

Gemini — **Google Gemini** — https://gemini.google.com	Claude — **Anthropic Claude** — https://claude.ai
ChatGPT — **OpenAI ChatGPT** — https://chatgpt.com	DeepSeek — **DeepSeek Chat** — https://chat.deepseek.com

Consejos: anotad el modelo/versión visible en la interfaz · no pongáis nombres, notas médicas ni datos identificativos · si una herramienta pide iniciar sesión, hacedlo con la cuenta del centro o personal según la política de vuestro entorno · conservad las respuestas (copia o captura) para la tabla de la Fase 2.

3. Actividad guiada

1 Elegid una idea / prompt

Marcad una opción preparada o escribid una vuestra. Debe ser **concreta, educativa y verificable**.

☐ **OPCIÓN A · PRIMARIA**
Diseña una actividad de 1 hora sobre el ciclo del agua para 5.º de primaria. Incluye objetivos, materiales, secuencia (inicio–desarrollo–cierre) y una propuesta de evaluación formativa.

☐ **OPCIÓN B · ESO**
Elabora una rúbrica analítica (4 criterios × 4 niveles) para una exposición oral en 3.º de ESO. Criterios claros, lenguaje comprensible para el alumnado y descriptores observables.

☐ **OPCIÓN C · PENSAMIENTO CRÍTICO · 2.º ESO**
¿Es cierto que solo usamos el 10 % del cerebro? Explícalo para alumnado de 2.º de ESO: qué dice la ciencia, de dónde viene el mito y cómo se podría trabajar en clase en 20 minutos.

☐ **OPCIÓN D · INCLUSIÓN · MATEMÁTICAS**
Propón adaptaciones inclusivas (sin bajar la exigencia curricular) para un alumno con dislexia en una tarea de resolución de problemas de fracciones en 1.º de ESO. Incluye formato, consignas y evaluación.

☐ **OPCIÓN E · VUESTRA IDEA**

Plantilla de prompt (opcional):

Rol · Contexto · Tarea · Formato · Restricciones

```
Actúa como [rol docente]. Contexto: [etapa, materia, tiempo]. Tarea: [qué quieres obtener]. Formato: [esquema, rúbrica, guion…]. Restricciones: [español, sin datos personales, adecuado a la edad, basado en el currículo].
```

2 Enviad el prompt idéntico a los 4 modelos y completad la tabla

Rellenad con notas breves mientras leéis cada respuesta. Puntuaciones: 1 (bajo) – 5 (alto).

Modelo	Idea principal	Puntos fuertes	Errores o dudas	Tono y formato	Originalidad 1–5	Fiabilidad 1–5
Gemini						
Claude						
ChatGPT						
DeepSeek						

Versión / modelo anotado: Gemini _____ · Claude _____ · ChatGPT _____ · DeepSeek _____

3 Mapa de consenso

A partir de la tabla, sintetizad en tres bloques (frases cortas o viñetas).

• En qué coinciden (consenso)

• En qué difieren (discrepancias)

• Qué aporta solo una IA

4 Ronda cruzada (crítica entre modelos)

Pegad una (o varias) respuestas en otro modelo y pedidle que las critique o mejore. Objetivo: forzar el contraste, no "copiar y pegar" la mejor versión a ciegas.

Prompt cruzado 1 — Consenso justificado
Estas son cuatro respuestas a la misma pregunta. Identifica los puntos en que coinciden, las contradicciones y propone una respuesta de consenso justificada. Indica qué descartarías y por qué.

Prompt cruzado 2 — Auditoría de errores
Actúa como revisor crítico. Lee la respuesta siguiente y marca: (1) afirmaciones dudosas o potencialmente falsas, (2) sesgos o estereotipos, (3) mejoras de claridad y adecuación a la edad. No reescribas todo: prioriza los cambios.

Prompt cruzado 3 — Mejora pedagógica
A partir de esta propuesta didáctica, mejora la alineación curricular, la inclusión y la evaluación formativa. Mantén lo que ya funciona y explica cada cambio en una frase.

Notas de la ronda cruzada:

5 Síntesis humana — respuesta de consenso final

Redactad vuestra respuesta final (la que usaríais). El consenso de las IA es una *aportación de entrada*, no una autoridad.

Lista de verificación antes de aplicarlo

- ☐ He contrastado hechos clave con **fuentes fiables** (currículo, manuales, organismos reconocidos).
- ☐ El lenguaje y la complejidad son **adecuados a la edad** y a la etapa.
- ☐ Se alinea con el **currículo** y los objetivos de la sesión.
- ☐ He revisado la **inclusión** (accesibilidad, diversidad, ausencia de estereotipos).
- ☐ He buscado **sesgos** (género, cultura, capacidad, origen) y los he corregido.
- ☐ No se han introducido **datos personales** del alumnado ni del centro.

4. Reflexión final

1. ¿Qué IA te ha sorprendido más (positiva o negativamente) y por qué?

2. ¿El consenso entre modelos garantiza la verdad? ¿En qué casos confiaríais más —o menos— en el acuerdo?

3. ¿Cómo usaríais este procedimiento en el aula con alumnos? ¿Qué cambiaríais (prompt, número de modelos, rol del docente)?

4. ¿Qué discrepancia ha sido más útil para vuestra decisión final?

5. ¿Qué política de datos o límite ético os parece más importante recordar al claustro después de esta práctica?

Para llevarlo al aula

- **Edad y plataformas:** revisad la edad mínima de cada servicio; en primaria y primeros cursos de ESO, preferid la proyección guiada por el docente (una sola cuenta del centro) en lugar de cuentas individuales del alumnado.
- **Versión simplificada:** contrastar 2 modelos en lugar de 4; hacer la tabla en gran grupo; el docente lee en voz alta y el alumnado marca consenso / discrepancia con tarjetas.
- **Objetivo competencial:** no “encontrar la mejor IA”, sino practicar el contraste de información, la argumentación y la verificación de fuentes.
- **Seguridad:** prompts preparados por el docente, sin datos personales; cerrar la sesión revisando qué se ha aprendido sobre los límites de la IA.

Material de formación · **CC BY-NC-SA 4.0** · https://davidbernaltbn.cat